Metodika: Jací byli lidé, kteří se podíleli na vyvražďování Židů?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Historický koncept: **Dobové** **perspektivy**

* Různí lidé pohlíželi na události, které prožívali, z různých úhlů pohledu.
* Je třeba se vyvarovat anachronismu, tj. připisovat historickým aktérům soudobé představy. Obezřetné odkazy k univerzální lidské zkušenosti nám však zároveň pomáhají vytvořit si ke zkušenostem historických aktérů vlastní vztah.
* Když píšeme či mluvíme o minulosti, automaticky ji zároveň i hodnotíme.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| FÁZE | POPIS | KOMENTÁŘ |
| 1. fáze  Evokace  (5 minut) | Učitel vyzve žáky, aby řekli, jací podle nich byli lidé, kteří se podíleli na vyvražďování Židů. | *Učitel může použít různé aplikace (např. Mentimeter – wordcloud) a promítat odpovědi.*  *Otázku může upřesnit např. takto: kdybyste si pročítali životopisy lidí, kteří se podíleli na vyvražďování Židů, co byste tam podle vás typicky nacházeli? Předchozí povolání těchto lidí, politické přesvědčení,…* |
| 2. fáze  Kontext  (10 minut) | Učitel vyzve žáky k přečtení textu č. 1 a vypracování otázek, poté sdílení odpovědí, které učitel doplní kontextovými informacemi o holocaustu (Generální gouvernement, konečné řešení, vyhlazovací tábory,…) | *Informace z textu o lidech, kteří se podíleli na vyvražďování Židů, se budou zřejmě dost lišit od tipů žáků z předchozí fáze. Tím může dojít k nabourání zažité představy a probuzení zájmu o téma.* |
| 3. fáze  Jádro  (20 minut) | Žáci postupně odpovídají na otázky k textům 2-5. | *Ideální je sekvencovat: učitel nejdříve vyzve k přečtení textu č. 2, poté vyzve někoho k odpovědi, kterou mohou ostatní doplnit/okomentovat. Zajišťujeme tím konstantní zpětnou vazbu. Poté další text atd.* |
| 4. fáze  Závěr + reflexe  (10 minut) | Učitel vyzve žáky k sepsání závěrečné odpovědi na badatelskou otázku.  Poté může vyzvat dobrovolníka k přečtení své badaotázky + vrstevnické hodnocení. | *Žáci by měli vycházet z dílčích odpovědí, které vypracovali v průběhu hodiny.*  *K reflexi může učitel opět využít aplikaci Mentimeter/Slido + promítání odpovědí pomocí dataprojektoru.* |

Komentář:

Hodina pravděpodobně nabourá „zažité“ představy žáků o holocaustu: že probíhal víceméně stejně po celou dobu války, že lidé, kteří se na něm podíleli, byli fanatičtí nacisté, případně sadisté atd. Vychází z knihy Ch. Browninga „Obyčejní muži“. Ta vyvolala po svém vydání velkou debatu, zejména kvůli odlišným pohledům Browninga a Goldhagena.

Jádro sporu mezi Christopherem Browningem a Danielem Goldhagenem spočívá v odlišných interpretacích motivace a odpovědnosti německých vojáků, kteří se podíleli na masovém vyvražďování Židů během druhé světové války. Browning ve své knize Ordinary Men: Reserve Police Battalion 101 and the Final Solution in Poland tvrdí, že tito vojáci byli obyčejní lidé, kteří se nechali ovlivnit sociálním tlakem, poslušností vůči autoritě a konformitou s kolektivem. Goldhagen ve své knize Hitler’s Willing Executioners: Ordinary Germans and the Holocaust naopak argumentuje, že tito vojáci byli ochotní vrazi, kteří jednali z hluboce zakořeněného antisemitismu a ideologie nacistického režimu. Oba autoři se opírají o stejné prameny, zejména o výpovědi členů policejního praporu 101, který se podílel na likvidaci židovských ghett v Polsku. Spor mezi nimi vyvolal širokou diskusi o povaze holocaustu, role německé společnosti a metodách historického bádání.

Hodinu doporučuji propojit v rámci mezipředmětových vztahů (Občanská nauka/ZSV) a zařadit hodiny věnující se slavným psychologickým experimentům (S. Milgram, P. Zimbardo), které se snažily zodpovědět otázku, jak mění okolí člověka, jak se člověk přizpůsobuje autoritě atd.

Obsah obrázku kreslení

Popis byl vytvořen automaticky Autor: Roman Göttlicher

Toto dílo je licencováno pod licencí Creative Commons [CC BY-NC 4.0]. Licenční podmínky navštivte na adrese [https://creativecommons.org/choose/?lang=cs].