Metodika: Jací byli lidé, kteří se podíleli na vyvražďování Židů?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Historický koncept: **Dobové** **perspektivy**

* Různí lidé pohlíželi na události, které prožívali, z různých úhlů pohledu.
* Je třeba se vyvarovat anachronismu, tj. připisovat historickým aktérům soudobé představy. Obezřetné odkazy k univerzální lidské zkušenosti nám však zároveň pomáhají vytvořit si ke zkušenostem historických aktérů vlastní vztah.
* Když píšeme či mluvíme o minulosti, automaticky ji zároveň i hodnotíme.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| FÁZE | POPIS | KOMENTÁŘ |
| 1. fáze Evokace (5 minut) | Učitel vyzve žáky, aby řekli, jací podle nich byli lidé, kteří se podíleli na vyvražďování Židů.  | *Učitel může použít různé aplikace (např. Mentimeter – wordcloud) a promítat odpovědi.**Otázku může upřesnit např. takto: kdybyste si pročítali životopisy lidí, kteří se podíleli na vyvražďování Židů, co byste tam podle vás typicky nacházeli? Předchozí povolání těchto lidí, politické přesvědčení,…* |
| 2. fázeKontext(10 minut) | Učitel vyzve žáky k přečtení textu č. 1 a vypracování otázek, poté sdílení odpovědí, které učitel doplní kontextovými informacemi o holocaustu (Generální gouvernement, konečné řešení, vyhlazovací tábory,…) | *Informace z textu o lidech, kteří se podíleli na vyvražďování Židů, se budou zřejmě dost lišit od tipů žáků z předchozí fáze. Tím může dojít k nabourání zažité představy a probuzení zájmu o téma.* |
| 3. fázeJádro(20 minut) | Žáci postupně odpovídají na otázky k textům 2-5.  | *Ideální je sekvencovat: učitel nejdříve vyzve k přečtení textu č. 2, poté vyzve někoho k odpovědi, kterou mohou ostatní doplnit/okomentovat. Zajišťujeme tím konstantní zpětnou vazbu. Poté další text atd.* |
| 4. fázeZávěr + reflexe(10 minut) | Učitel vyzve žáky k sepsání závěrečné odpovědi na badatelskou otázku.Poté může vyzvat dobrovolníka k přečtení své badaotázky + vrstevnické hodnocení. | *Žáci by měli vycházet z dílčích odpovědí, které vypracovali v průběhu hodiny.**K reflexi může učitel opět využít aplikaci Mentimeter/Slido + promítání odpovědí pomocí dataprojektoru.* |

Komentář:

Hodina pravděpodobně nabourá „zažité“ představy žáků o holocaustu: že probíhal víceméně stejně po celou dobu války, že lidé, kteří se na něm podíleli, byli fanatičtí nacisté, případně sadisté atd. Vychází z knihy Ch. Browninga „Obyčejní muži“. Ta vyvolala po svém vydání velkou debatu, zejména kvůli odlišným pohledům Browninga a Goldhagena.

Jádro sporu mezi Christopherem Browningem a Danielem Goldhagenem spočívá v odlišných interpretacích motivace a odpovědnosti německých vojáků, kteří se podíleli na masovém vyvražďování Židů během druhé světové války. Browning ve své knize Ordinary Men: Reserve Police Battalion 101 and the Final Solution in Poland tvrdí, že tito vojáci byli obyčejní lidé, kteří se nechali ovlivnit sociálním tlakem, poslušností vůči autoritě a konformitou s kolektivem. Goldhagen ve své knize Hitler’s Willing Executioners: Ordinary Germans and the Holocaust naopak argumentuje, že tito vojáci byli ochotní vrazi, kteří jednali z hluboce zakořeněného antisemitismu a ideologie nacistického režimu. Oba autoři se opírají o stejné prameny, zejména o výpovědi členů policejního praporu 101, který se podílel na likvidaci židovských ghett v Polsku. Spor mezi nimi vyvolal širokou diskusi o povaze holocaustu, role německé společnosti a metodách historického bádání.

Hodinu doporučuji propojit v rámci mezipředmětových vztahů (Občanská nauka/ZSV) a zařadit hodiny věnující se slavným psychologickým experimentům (S. Milgram, P. Zimbardo), které se snažily zodpovědět otázku, jak mění okolí člověka, jak se člověk přizpůsobuje autoritě atd.
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